BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2321-9/21
Мостар: 14.10.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Манецо д.о.о. Какањ број: ЈН-16-209/21 од 13.08.2021. године, заступаног по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-942/21 од 09.08.2021. године, у поступку јавне набавке – Набавка анализатора димних гасова - КЗ 13/21, уговорног органа КЈКП „Топлане – Сарајево" д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа II одржаној 14.10.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-942/21 од 09.08.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе у износу од 280,80 КМ, док се у осталом дијелу захтјев жалиоца одбија као неоснован.
4. Обавезује се уговорни орган КЈКП „Топлане – Сарајево" д.о.о. Сарајево да жалиоцу, заступаном по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева исплати износ од 280,80 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган КЈКП „Топлане – Сарајево" д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом поступак јавне набавке - Набавка анализатора димних гасова - КЗ 13/21, за који је Обавјештење о набавци број: 160-7-1-99-3-57/21 објављено на порталу јавних набавки 28.06.2021. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-942/21 од 09.08.2021. године, на коју је понуђач Манецо д.о.о. Какањ, заступан по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 23.08.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 17.09.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган - КЈКП „Топлане-Сарајево“ д.о.о. Сарајево донио је дана 09.08.2021. године Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 03-03-01-942/21, а којом Одлуком је након у конкуретнтском поступку јавне набавке „Набавка анализатора димних гасова КЗ 13/21“ за најповољнијег понуђача изабран понуђач „NEXIS“ д.о.о. Сарајево.

Оспоравану Одлуку понуђач „МАНЕЦО“ д.о.о. Какањ запримио је дана 10.08.2021. године.

Незадовољан наведеном Одлуком, а на темељу члана 99. став 1. ЗЈН БиХ, те на темељу одредби члана 101. став 1. тачка б) ЗЈН БиХ, понуђач „МАНЕЦО“ д.о.о. Какањ, по пуномоћнику изјављује

ЖАЛБУ

- Због погрешне примјене Закона о јавним набавкама

Уговорни орган наведеном Одлуком у предметном поступку јавне набавке уговор додијелио понуђачу „NEXIS“ д.о.о. Сарајево.

Истом Одлуком Уговорни орган оцјењује понуду понуђача, а сада жалитеља „МАНЕЦО“ д.о.о. Какањ као неприхватљиву.

Оваква Одлука Уговорног органа је неправилна и незаконита.

I

Уговорни орган је неправилно оцијенио понуду жалитеља када је исту оцијенио као неприхватљиву и то из сљедећих разлога:

Наиме, Уговорни орган је на страници 3. образложења оспораване Одлуке навео и разлоге оцјене неприхватљиве понуде жалитеља, па између осталог и како слиједи:

„...понуђач у својој понуди није доставио техничку документацију у складу са техничким захтјевима и тачком 8.2. Тендерске документације у којој су означене и јасно видљиве тражене техничке карактеристике као услов испуњена ових техничких захтјева...“

С тим у вези, Уговорни орган је под тачком 8.2. ТД у оквиру сегмента садржаја понуде, прописао између осталог и сљедеће:

„8.2. Понуда треба садржавати слиједеће елементе (члан 58. Закона):

• Техничка документација у којој су означене и јасно видљиве тражене техничке карактеристике као услов испуњена ових техничких захтјева.“

Прије свега, указујемо да жалитељ не оспорава да у својој понуди, односно техничкој документацији није посебно означио техничке каратеристике производа којег нуди, сходно прописаној техничкој спецификацији из ТД.

Међутим, жалитељ указује да је исти у својој понуди доставио комплетну каталошку документацију са свим прописаним техничким карактеристикама које је Уговорни орган и захтијевао у ТД, али да исто не представља разлога за одбацивање понуде жалитеља као неприхватљиве обзиром да је и без маркирања или на други начин означавања одређених дијелова каталога, из истих неспорно видљиве све карактеристике понуђене робе.

Стога је неправилна Одлука Уговорног органа у којој је елиминисао жалитеља из даљег

тока поступка јавне набавке из разлога не означавања техничких карактеристика производа у приложеним каталозима, иако су све карактеристике производа видљиве и без самог означавања истих, а што у коначници не представља битан пропуст жалитељ који утиче на интегритет и прихватљивост саме понуде.

Дакле, жалитељ је понуду у потпуности доставио у складу са условима и захтјевима Уговорног органа из ТД.

II

Наиме, Уговорни орган је неправилно оцијенио понуду изабраног понуђача када је исту оцијенио као прихватљиву и то из сљедећих разлога:

Уговорни орган је под тачком 7.2.2. ТД у оквиру способности обављања професионалне дјелатности захтијевао, између осталог и сљедеће:

*„ 7.2.2. У сврху доказивања професионалне способности понуђачи требају уз понуду доставити **актуелни извод из судског регистра** у одговарајућем професионалном или другом регистру у земљи у којој су регистровани...*

*Докази који се достављају морају бити оригинали или **овјерене копије**. "*

Наиме, увидом у понуду изабраног понуђача видљиво је да је исти на странама своје понуде од 16. до 26. доставио актуелни Извод из судског регистра бр. 065-0-RegZ-21-005224 од 08.06.2021. године, међутим исти Извод није достављен у захтијеваној форми у понуди, односно у форми овјерене копије.

С тим у вези, изабрани понуђач је извршио овјеру наведеног актуелног Извода на начин да је овјерио искључиво и једино само посљедњу страницу Извода, иако наведени Извод садржи 11 страница, а не једну страницу.

Из наведене овјере извршене од стране Општине Нови Град Сарајево видљиво је да је иста извршена дана 13.07.2021. године, те да се иста не односи на свих 11 страница Извода, будући да би у том случају на полеђини, односно на наведеној страници гдје је означена овјера овог документа било јасно наведено да се овјерава 11 страница документа, а што на овој страници није наведено.

Поред тога, на истој страници је видљиво да је уплаћен износ од 2 КМ на име административне таксе, а који износ се односи на овјеру једне странице документа.

Сходно томе, поставља се питање саме сврхе овјеравања документације коју чини више страница, уколико ће понуђачи овјеру вршити искључиво на посљедњој страници, те за остале странице достављати копије, супротно захтјевима уговорних огана из ТД у којима исти захтијева достављање таквих докумената у оргиналном примјерку или овјереној копији?

Жалитељ указује и да је изабрани понуђач овјерио копију копије оригинала, а што је јасно видљиво на страни 26. понуде изабраног понуђача, а на којој страници су поништене таксане маркице код овјере копије оригиналног извода из судског регистра, а и поред наведеног, видљива је и овјера листова на њиховом саставу пачатом од стане општене Нови Град Сарајево, што је јасно видљиво на страни 25. и 26. понуде изабраног понуђача.

Обавеза понуђача за овјеравање цјелокупног документа је потпуно јасна и оправдана, обзиром да овјеравање једне странице јасно не представља валидност и тачност података наведених на другим страницама, односно у конкретном случају копија првих 10 страница Извода није овјерено, те самим тиме овај документ се не може прихватити као

доказ у сврху испуњавања способности обављања професионалне дјелатности, будући да је изабрани понуђач у понуди доставио неовјерену копију истог.

С тим у вези, одредбама члана 57. став 1. ЗЈН у сегменту припреме понуда, прописано је:

„(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације.“

Стога како изабрани понуђач није доставио доказе у оквиру услова прописаних за обављање професионалне дјелатности понуђача, односно исти није поступио у складу са захтјевом Уговорног органа под тачком 7.2.2. ТД, односно није доставио актуелни Извод из судског регистра у форми оригинала или овјерене копије, исти није испунио напријед наведене услове Уговорног органа из ТД, те је Уговорни орган из напријед наведеног разлога понуду овог понуђача био у обавези одбацити као неприхватљиву.

Дакле, Одлука Уговорног органа је неправилна и у погледу оцјене понуде изабраног понуђача као прихватљиве.

Сходно томе, сматрамо да је, с обзиром на све наведено Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 03-03-01-942/21 од 09.08.2021. године неправилна и незаконита, па предлажемо да Уговорни орган поништи наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 03-03-01-942/21 од 09.08.2021. године, те донесе нову одлуку, као и да жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да исту у року достави на разматрање Уреду за разматрање жалби, па предлажемо да Уред, након запримања жалбе, исту усвоји, поништи наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 03-03-01-942/21 од 09.08.2021. године, и предмет врати на поновни поступак, те обавеже Уговорни орган да надокнади трошкове жалбеног поступка, те наложи Министарству финансија и трезора БиХ да жалитељу изврши повратак накнаде за вођење жалбеног поступка.

У погледу означених трошкова жалбеног поступка, жалитељ указује да је по захтјеву адвоката Санела Незирића управни одбор Адвокатске коморе Федерације БиХ, а у складу са овлаштењем из Закона о адвокатури и одредби члана 34. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката дато аутентично тумачење одредби тарифе, а који се односе управо на трошкове састава жалби у поступцима јавних набавки.

Указујемо да је Управни одбор адвокатске коморе ФБиХ аутентични тумач одредби тарифе те да се овакво тумачење има сматрати једини релевантним, а у смислу правилне примјене одредби тарифе у погледу трошкова састава жалби, посебно јер је такво тумачење дато врло јасно и недвосмислено.

С тим у вези, на страни 3. Писменог одговора Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине од 11.06.2020. године, Федералне адвокатска комора кроз три става доноси мишљење, а у којем мишљењу се наводи сљедеће:

„Жалбе у поступцима јавних набавки сматрају се поднесцима као у поступцима процјењиве вриједности и тарифирају се према члану 12. Тарифе о награди и накнади трошкова за рад адвоката. При томе, треба имати у виду да је чланом 18. став 6. Тарифе, одређен износ 75% награде од основице за одређивање награде у парничном поступку из члана 12. Тарифе, те да је у поступцима јавних набавки нужно позивати се на исти.

Ово тим прије, јер су поступци јавних набавки увијек процјењиви и јер УРЖ приликом одређивања износа таксе и накнаде за покретање жалбенго поступка, приликом одређивања накнаде коју је жалилац обавезан платити за покретање жалбеног поступка, користи процјењену вриједност јавне набавке из члана 108. став 1. Закона о јавним набавкама, док истовремено, за одмјеравање трошкова адвоката у поступцима јавних набавки користи термин „непроцјењив предмет " и примјењује одредбу члана 18. став 2. Тарифе, што је управо незаконито и дискриминаторно. "

У прилогу ове жалбе достављамо и Писмени одговор Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине број: 664/20 од 11.06.2020. године.

Жалитељ се позива и на став заузет у књизи „Вјеродостојно тумачење закона", др. сц. Теодора Антића на страници 623. у којој је наведено:

„ Вјеродостојним или аутентичним тумачењем закона уобичајено ***се сматра тумачење које даје његов творац****, односно законодавац, дакле* ***тумачење у којем се стваралац и тумач поклапају****.*

Кад законодавно тијело само уочи да се у пракси односно примјени, нека одредба закона погрешно или различито тумачи или кад га на то упозори неки други субјекат, тада ради правилног тумачења и јединствене примјене закона може утврдити њезино вјеродостојно, односно аутентилно тумачење и донијети га као посебан акт. Оно се обављује једнако као и сам закон, сматра се интегралним његовим дијелом и обвезно је за све субјекте, а вриједи од када и сам закон, односно има повратно (ретроактивно) дјеловање. "

Дакле, с тим у вези Управни одбор адвокатске коморе ФБиХ, у конкретном случају је једини орган који је овлаштен давати тумачење предметне Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ФБиХ.

Процијењена вриједност јавне набавке за оба ЛОТ-а (без ПДВ-а): 15.000,00 КМ

Трошковник:

- састав жалбе .....720,00 КМ + 17% ПДВ=842,40 КМ

(Мишљење/Тумачење Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине достављено у Писменом одговору Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине број: 664/20 од 11.06.2020. године)

Прилог:

-Мишљење/Тумачење Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине у Писменом одговору Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине број: 664/20 од 11.06.2020. године

-Пуномоћ

-Увјерење о ПДВ-у"

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Уговорни орган је, поступајући по жалби, утврдио сљедеће:

- жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

- жалба је неоснована, те исту уговорни орган, у року од пет дана од датума запримања, прослеђује Уреду за разматрање жалби, са сљедећим изјашњењем на наводе жалбе и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена

жалба и то:

Жалбени навод жалитељ подноси из сљедећих разлога:

- због погрешне примјене Закона о јавним набавкама БиХ

У вези са предметном жалбом, овај уговорни орган износи да је жалба неоснована из сљедећих разлога:

Жалбени навод 1, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога што Жалитеј у својој понуди није доставио комплетну техничку документацију у складу са тачком 8.2 тендерске документације.

Жалитељ у свом жалбеном наводу занемарује наводе из Одлуке о избору најповољнијег понуђача у којој је јасно наведено да је понуда жалитеља одбијена јер није достављена комплетна техничка докуметнација.

У оспореној одлуци наводи се да Понуђач је доставио техничку документацију за два различита уређаја а из достављене и означене документације није видљиво да понуђени уређај задовољава сљедеће услове:

- Мјерење димног броја / степена чађавости по Bacharachu;
- Да се уз уређај нуди и УСБ кабал за пријенос података на ПЦ уређај;
- Да се уз уређај нуди и ММ картица 2GB;
- Да уређај посједује гријану плочу канала плина.

Из наведеног је јасно да комисија за предметну набавку није одбила документацију из разлога што није означена (иако је тражено тендерском документацијом) већ из разлога што није комплетна.

Жалбени навод 2, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога што је оспоравана овјера у понуди понуђача „ NEXIS “ д.о.о. Сарајево извршена од стране трећег лица и то од стране органа управе а комсија нема право да доводи у питање ваљаност ове овјере.

Комисија за предметни поступак набавке може установити да ли постоји овјера на копији неког документа, као што је у овом случају овјера копије Актуелног извода из судског регистра, или не постоји. Комисија за провођење поступка јавне набавке не може вршити утврђивање ваљаности овјере од стране трећег лица, а поготово ако је то овјера од стране у органа управе. На страни 26/35 оспораване понуде налази се јасно видљив печат органа управе (Општина Нови Град Сарајево), са назначеним бројем протокола, датумом овјере и потписом службеника који је овјерио копију. Зашто се на овјери копије налази залијепљена само једна маркица административне таксе то је познато органу управе, али не може бити разлог комисији за предметну набавку да одбије понуду.

Такође жалитељ наводи да у оспораваној одлуци достављена копија копије Актуелног извода из судског регистра, ни ово не може бити разлог одбијања понуде јер комисија за предметну набавку не може установити да ли је приликом овјеравања документа понуђач службенику органа управе приложио оргинал документ.

Из наведеног можемо установити да понуђач „ NEXIS " д.о.о. Сарајево није прекршио одредбе из члана 57. став 1) Закона о јавним набавкама у припреми понуде јер достављена документације у складу са траженим у тачкама 7.2.2 и 8.2 Тендерске документације.

На основу свега наведеног, предлажемо да Уред за разматрање жаби одбије жалбу **као неосновану.**

Молимо овај орган да узме у обзир да наведени трошковник у износу од 720,00 КМ без ПДВ-а, ни у ком случају није у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-2321-4/21 од 31.08.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме оспорава изјашњење уговорног органа.

Актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-2340-5/21 од 31.08.2021. године, изабрани понуђач Nexis д.о.о Сарајево, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране, увидом у спис утврђено је изабрани понуђач доставио одговор на жалбу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац наводи да не оспорава да у својој понуди, односно техничкој документацији није посебно означио техничке каратеристике производа којег нуди, сходно прописаној техничкој спецификацији из ТД.
Међутим, жалитељ указује да је исти у својој понуди доставио комплетну каталошку

документацију са свим прописаним техничким карактеристикама које је Уговорни орган и захтијевао у ТД, али да исто не представља разлога за одбацивање понуде жалитеља као неприхватљиве обзиром да је и без маркирања или на други начин означавања одређених дијелова каталога, из истих неспорно видљиве све карактеристике понуђене робе.
Стога је неправилна Одлука Уговорног органа у којој је елиминисао жалитеља из даљег тока поступка јавне набавке из разлога не означавања техничких карактеристика производа у приложеним каталозима, иако су све карактеристике производа видљиве и без самог означавања истих, а што у коначници не представља битан пропуст жалитељ који утиче на интегритет и прихватљивост саме понуде.
Дакле, жалитељ је понуду у потпуности доставио у складу са условима и захтјевима Уговорног органа из ТД.

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-03-01-942/21 од 09.08.2021. године, овај орган је утврдио да је уговорни орган понуду жалиоца одабацио као неприхватљиву из разлога што понуђач у својој понуди, није доставио техничку документацију у складу са техничким затхевима и тачком 8.2. тендерске документације, у којој су означене и јасно видљиве тражене техничке карактеристике као услов испуњена ових техничких захтјева. Понуђач је доставио техничку документацију за два различита уређаја а из достављене и означене документације није видљиво да понуђени уређај задовољава сљедеће услове:

- Мјерење димног броја / степена чађавости по Bacharachu;
- Да се уз уређај нуди и УСБ кабал за пријенос података на ПЦ уређај;
- Да се уз уређај нуди и ММ картица 2GB;
- Да уређај посједује гријану плочу канала плина.

Овај орган је увидом у тачку 8.2. тендерске документације утврдио да је уговорни орган у истој између осталога прописао слиједеће:

„8.2. Понуда треба садржавати слиједеће елементе (члан 58. Закона):
• Техничка документација у којој су означене и јасно видљиве тражене техничке карактеристике као услов испуњена ових техничких захтјева. “

Даљим увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да су на страницама 26/33 и 27/33 тендерске документације прописани минимални технички захтјеви пријеносни анализатор димних захтјева, као и да су између осталога наведени слиједећи захтјеви:

- Мјерење димног броја / степена чађавости по Bacharachu;
- УСБ кабал за пријенос података на ПЦ уређај;
- ММ картица (минимално) 2GB;
- Да уређај посједује гријану плочу канала плина.

Увидом у оргиналну понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је исти на страницама 14-22 понуде доставио техничку документацију, која је на станици 18. понуде означена, али

на осталим страницам како и сам наводи жалилац у жалби наводи нису посебно означене техничке каратеристике производа којег нуди.

На основу наведеног жалбени навод је **основан**, са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли су у достављеној техничкој документацији у понуди жалиоца наведени тражени технички захтјеви, односно да уговорни орган утврди да ли су у техничкој документацији наведени тражени технички захтјеви из тендерске документације узимајући у обзир техничку документацију која је достављена на страницама 14-22 понуде, јер се по мишљену овог органа понуда не може одабцити ако се из достављене техничке документације може утврдити да су испуњени тражени технички захтјеви, без обзира да ли се у техничкој документацији тражени технички захтјеви означени.

У жалби жалилац даље наводи да је уговорни орган неправилно оцијенио понуду изабраног понуђача када је исту оцијенио као прихватљиву и то из сљедећих разлога:
Уговорни орган је под тачком 7.2.2. ТД у оквиру способности обављања професионалне дјелатности захтијевао, између осталог и сљедеће:
„ 7.2.2. У сврху доказивања професионалне способности понуђачи требају уз понуду доставити актуелни извод из судског регистра у одговарајућем професионалном или другом регистру у земљи у којој су регистровани...
Докази који се достављају морају бити оригинали или овјерене копије. "
Наиме, увидом у понуду изабраног понуђача видљиво је да је исти на странама своје понуде од 16. до 26. доставио актуелни Извод из судског регистра бр. 065-0-RegZ-21-005224 од 08.06.2021. године, међутим исти Извод није достављен у захтијеваној форми у понуди, односно у форми овјерене копије.
С тим у вези, изабрани понуђач је извршио овјеру наведеног актуелног Извода на начин да је овјерио искључиво и једино само посљедњу страницу Извода, иако наведени Извод садржи 11 страница, а не једну страницу.
Из наведене овјере извршене од стране Општине Нови Град Сарајево видљиво је да је иста извршена дана 13.07.2021. године, те да се иста не односи на свих 11 страница Извода, будући да би у том случају на полеђини, односно на наведеној страници гдје је означена овјера овог документа било јасно наведено да се овјерава 11 страница документа, а што на овој страници није наведено.
Поред тога, на истој страници је видљиво да је уплаћен износ од 2 КМ на име административне таксе, а који износ се односи на овјеру једне странице документа.
Сходно томе, поставља се питање саме сврхе овјеравања документације коју чини више страница, уколико ће понуђачи овјеру вршити искључиво на посљедњој страници, те за остале странице достављати копије, супротно захтјевима уговорних огана из ТД у којима исти захтијева достављање таквих докумената у оргиналном примјерку или овјереној копији?
Жалитель указује и да је изабрани понуђач овјерио копију копије оригинала, а што је јасно видљиво на страни 26. понуде изабраног понуђача, а на којој страници су поништене таксане маркице код овјере копије оригиналног извода из судског регистра, а и поред наведеног, видљива је и овјера листова на њиховом саставу пачатом од стане

општене Нови Град Сарајево, што је јасно видљиво на страни 25. и 26. понуде изабраног понуђача.
Обавеза понуђача за овјеравање цјелокупног документа је потпуно јасна и оправдана, обзиром да овјеравање једне странице јасно не представља валидност и тачност података наведених на другим страницама, односно у конкретном случају копија првих 10 страница Извода није овјерено, те самим тиме овај документ се не може прихватити као доказ у сврху испуњавања способности обављања професионалне дјелатности, будући да је изабрани понуђач у понуди доставио неовјерену копију истог.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Жалбени навод 2, Комисија именована за предметну набавку сматра апсолутно неоснованим из разлога што је оспоравана овјера у понуди понуђача „ NEXIS " д.о.о. Сарајево извршена од стране трећег лица и то од стране органа управе а комсија нема право да доводи у питање ваљаност ове овјере.

Комисија за предметни поступак набавке може установити да ли постоји овјера на копији неког документа, као што је у овом случају овјера копије Актуелног извода из судског регистра, или не постоји. Комисија за провођење поступка јавне набавке не може вршити утврђивање ваљаности овјере од стране трећег лица, а поготово ако је то овјера од стране у органа управе. На страни 26/35 оспораване понуде налази се јасно видљив печат органа управе (Општина Нови Град Сарајево), са назначеним бројем протокола, датумом овјере и потписом службеника који је овјерио копију. Зашто се на овјери копије налази залијепљена само једна маркица административне таксе то је познато органу управе, али не може бити разлог комисији за предметну набавку да одбије понуду.

Такођер жалитељ наводи да у оспораваној одлуци достављена копија копије Актуелног извода из судског регистра, ни ово не може бити разлог одбијања понуде јер комисија за предметну набавку не може установити да ли је приликом овјеравања документа понуђач службенику органа управе приложио оргинал документ."

Овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да уговорни орган у тачки 7.2.2. прописао слиједеће:

„У сврху доказивања професионалне способности понуђачи требају уз понуду доставити **актуелни извод из судског регистра** у одговарајућем професионалном или другом регистру у земљи у којој су регистровани или да обезбједе посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези са предметом јавне набавке.
Достављени докази се признају, баз обзира на којем нивоу власти су издати.
Докази који се достављају морају бити оригинали или **овјерене копије**. "

Увидом у оргиналну понуду изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је исти на страницама 16-26 понуде доставио актуелни Извод из судског регистра бр. 065-0-РегЗ-21-005224 од 08.06.2021. године издат од Општинског суда у Сарајеву, да се на

сасатвима страница виде копије печата којима су прије овјерене наведене странице, а на страници 26/37 види се копија такси 5х 10 КМ и 1х 5КМ које су поништене. Затим на полеђини странице 26/37 видљиво је да је актуелни извод из судског регистра овјерен од овлаштеног органа односно Општине Нови Град Сарајево, ов. број: 9267 од 13.07.2021. године, у којој се наводи Овај пријепис истовјетан је са његовим ОРИГИНАЛОМ написаним Ф О Т О К О П И Ј А – П Р Е П И С који се састоји од ..... страница, а налази се код ЛИЦА КОЈЕ ВРШИ ОВЈЕРУ.
На овјери постоји потпис и прско овјере је ударен отисак печата Општине Нови Град Сарајево.
Осим наведеног видљива је такса од 2КМ преко које је ударен отисак печата Општине Нови Град Сарајево.

Чланом 68. став 3. ЗЈН прописано је како уговорни може позвати кандидате/понудуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл. од 45. до 51. овога Закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената.

С тим у вези, а на основу утврђеног стања овај орган истиче како је уговорни орган требало позвати понуђача да у складу са напријед наведеном законском нормом отклони недостатак у копији актуелног Извода из судског регистра бр. 065-0-РегЗ-21-005224 од 08.06.2021. године, на начин да достави оргиналне документе ради поређења са спорном копијом те на тај начин утврди испуњеност услова захтијеваних тачком 7.2.2. ТД или да затражи од градског органа управе да утврди вјеродостојност овјере актуелног Извода из судског регистра бр. 065-0-РегЗ-21-005224 од 08.06.2021. године. С тим у вези, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, те истиче како је уговорни орган био дужно позвати изабраног понуђача да отклони напријед наведени недостатак у фази оцјене понуда или да затражи од градског органа управе да утврди вјеродостојност овјере актуелног Извода из судског регистра бр. 065-0-РегЗ-21-005224 од 08.06.2021. године, односно да докаже постојање чињеница или околности на основу којих је донијело одлуку или преузело радње, а на основу којих је прихватило достављени актуелни Извода из судског регистра бр. 065-0-РегЗ-21-005224 од 08.06.2021. године као доказ професионалне способности изабраног понуђача у складу са чланом 102. став 2. ЗЈН.

У поновном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 720,00 КМ + 17% ПДВ, а што укупно износи 842,40 КМ.

Приликом одлучивања о захтјеву пуномоћника жалиоца за накнадном трошкова састава жалбе, а имајући у виду да је жалба жалиоца усвојена као основана, овај орган је примијенио члан 18. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ“, бр. 22/04 и 24/04) који прописује накнаду за поднеске којима се покреће управни поступак, поднеске са чињеничним наводима и образложене приједлоге у непроцјењивим предметима, награда износи 80 бодова и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у

ФБиХ по којем вриједност бода износи 3 КМ, што укупно износи 240,00 КМ (80 бодова x 3 КМ). Како је пуномоћник жалиоца у систему ПДВ-а, то истом припада на име ПДВ-а износ од 40,80 КМ, што укупно износи 280,80 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.

Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 023495 18 Увп.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Достављено:
- Манецо д.о.о. Какањ, заступан по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева
- КЈКП „Топлане – Сарајево" д.о.о. Сарајево
- Nexis д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а